**Дело №11-342/2021**

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

27 октября 2021 года

Перовский районный суд города Москвы

в составе: председательствующего судьи Андреевой О.В.,

при секретаре Полищук Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по апелляционной жалобе:

... ... на решение мирового судьи судебного участка №291 района Перово г.Москвы Ивановой Е.Р. от 29 июля 2021 года, которым постановлено:

«в удовлетворении исковых требований ... ... к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании неправомерно списанных со счета денежных средств, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа отказать.",

**УСТАНОВИЛ:**

... ... обратилась в суд с иском к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании неправомерно списанных со счета денежных средств, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, ссылаясь на то, что на ее имя в банке открыты два счета, на который зачислялись и продолжают зачисляться социальные пособия на двоих детей. На находившиеся на данных счетах денежные средства в период с 10 февраля 2017 года по 04 апреля 2017 года было обращено взыскание в рамках исполнительных производств. Размер списанных со счета денежных средств составил 25 753 руб. 33 коп. Списание денежных средств со счета производилось на основании постановлений судебного пристава-исполнителя. По мнению истца, обращение взыскания на денежные средства, выплачиваемые в качестве социальных пособий, является незаконным, при исполнении исполнительного документа банк должен был убедиться в назначении денежных средств, находящихся на счете должника, в целях проверки возможности их удержания и перечисления. Истец обратилась в отделение ПАО «Сбербанк» с претензией об отмене произведенных взысканий, поскольку денежные средства, поступающие на счет № ..., являются социальным пособием на детей, и возвращении списанных со счетов по исполнительным производствам денежных средств. В ответа на данное обращение ПАО «Сбербанк» сообщил, что со счетов клиента ... ... в рамках исполнительных производств банком были списаны денежные средства социального характера в общей сумме 5 731 руб. 83 коп, которые были возвращены ... ... на счет 05 апреля 2017 года. С учетом уточнения исковых требований истец просит взыскать с ответчика неправомерно списанные денежные средства в размере 20 010 руб. 84 коп., неустойку в размере 20 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 9 900 руб. 00 коп., штраф.

Истец в судебное заседание при рассмотрении дела мировым судьей не явилась, обеспечила явку представителя по доверенности ...фио, который заявленные требования поддержал

Представитель ответчика в судебное заседание при рассмотрении дела мировым судьей явился, против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям письменных возражений.

фио .... с решением мирового судьи не согласна, представила апелляционную жалобу, согласно которой просила отменить решение мирового судьи и принять по делу новое решение.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы гражданского дела, суд не находит оснований для отмены или изменения решения мирового судьи, постановленного в соответствии с действующим законодательством и фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно статье 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется на основании, распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или усмотренных договором между банком и клиентом.

Вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации").

На основании части 1 статьи 7 Федерального закона от 02.10.2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками, должностными лицами и гражданами.

Из содержания разъяснений Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от дата № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» следует, что необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета клиента является списание, произведенное в сумме, большей, чем предусмотрено платежным документом, а также списание без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства (пункта 21).

Статьей 856 ГК РФ устанавливается ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счету.

В соответствии с частью 2 статьи 99 Федерального закона от 02.10.2007 года N 229- ФЗ «Об исполнительном производстве» при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов.

В силу части 3 статьи 99 Федерального закона от 02.10.2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 настоящей статьи, не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов.

Из п.12 ч.1 ст. 101 Федерального закона от 02.10.2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, что взыскание не может быть обращено на следующие виды доходов: пособия гражданам, имеющим детей, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

К таким пособиям в соответствии со статьей 3 Федерального закона от 19 мая 1995 года N 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" отнесены, в частности, единовременное пособие при рождении ребенка, ежемесячное пособие по уходу за ребенком, ежемесячное пособие на ребенка и другие.

Судом установлено, что между истцом и ОАО «Сбербанк России» 15 сентября 2015 года заключен договор банковского № ... о вкладе «Универсальный Сбербанка России на 5 лет». Счет № ... (заявление на банковское обслуживание от 29 июня 2016 года № 10323391) является счетом дебетовой карты. При открытии счетов дебетовых банковских карт оформление договора с физическим лицом банком не предусмотрено. Порядок использования указанных счетов регулируется Условиями договора банковского обслуживания ПАО Сбербанк.

За период с 01.02.2017 по 10.04.2017 со счетов № 42307\*\*\*7405 и № 40817810\*\*\*0868 ... ... зафиксировано списание денежных средств на основании следующих исполнительных документов:

10.02.2017 года в банк в рамках электронного документооборота поступило постановление об обращении взыскания на денежные средства клиента ... ... по исполнительному производству № 164766/16/77047-ИП от 29.01.2016 года, выданное МОСП по ВАШ №3 УФССП России по Москве на сумму 3 000.00 руб., на счет 423078\*\*\*7405. В пользу УФССП 10.02.2017 года со счета 423078\*\*\*7405 произведено перечисление в сумме 3 000.00 руб. Документ исполнен в полном объеме.

22.03.2017 года в банк в рамках электронного документооборота поступило постановление об обращении взыскания на денежные средства клиента ... ... по исполнительному производству № 443411/15/77047-ИП от 10.11.2015 года, выданное МОСП по ВАШ №3 УФССП России по Москве на сумму 500.00 руб., на счет 423078\*\*\*7405. В пользу УФССП 22.03.2017 года со счета 423078\*\*\*7405 произведено перечисление в сумме 12.66 руб.

16.05.2017 года взыскание по исполнительному производству прекращено по постановлению о прекращении взыскания.

23.03.2017 года в банк в рамках электронного документооборота поступило постановление об обращении взыскания на денежные средства клиента ... ... по исполнительному производству № 1314941/16/77043-ИП от 01.07.2016 года, выданное Межрайонным отделом судебных приставов по исполнению постановлений налоговых органов УФССП России по Москве на сумму 4 049.22 руб., на счета 408178\*\*\*0868, 423078\*\*\*7405, 408178\*\*\*0869. В пользу УФССП 23.03.2017 года со счета 408178\*\*\*0868 произведено перечисление в сумме 0.84 руб.

13.03.2017 года в банк от взыскателя ООО СК «Согласие» поступил исполнительный лист ФС 03593019 по делу № 2-5764/2016 о взыскании денежных средств в размере 152 266.00 руб. Требование исполнено частично в общей сумме 22 739.83 руб.

По поступившему в банк в рамках электронного документооборота постановлению об обращении взыскания на денежные средства клиента ... ... по исполнительному производству № 443411/15/77047-ИП от 27 марта 2017 года на сумму 487 руб. 34 коп. списания денежных средств банком не производилось.

По поступившему в банк в рамках электронного документооборота постановлению об обращении взыскания на денежные средства клиента ... ... по исполнительному производству № 1277564/16/77043-ИП от 03 апреля 2017 года на сумму 3602 руб. 54 коп. списания денежных средств банком не производилось.

ПАО «Сбербанк» в результате проведения проверки по обращению ... ... установил, что со счетов клиента ... ... в рамках исполнительных производств банком были списаны денежные средства социального характера в общей сумме 5 731 руб. 83 коп, которые были возвращены ... ... на счет 05 апреля 2017 года. Кроме этого, Банк в своем ответе сообщил заявителю, что перевод денежных средств между своими счетами через удаленные каналы обслуживания не относятся к выплатам, попадающим под действие ст.ст. 99 и 101 229-ФЗ.

Согласно ответу на запрос суда из Отдела социальной защиты населения района Перово г. Москвы от 97 июля 2021 года № 1972, поступившему 12 июля 2021 года, ... ..., паспортные данные, состоит на учете как получатель ежемесячных пособий на двоих детей: ...фио, паспортные данные и ...фио, 11 июня 2016 года.

Как указано в исковом заявлении, следует из объяснений представителя истца ... ... и усматривается из отчета о всех операциях по счетам ... ... за период с 01 февраля 2017 года по 10 апреля 2017 года, владельцем счета производился перевод денежных средств в размере 10 000 руб. 13 марта 2017 года, и в размере 1980 руб. 18 марта 2017 года со счета № ... на № ..., после чего, данные денежные средства, поступив на другой счет, приобретают обезличенный характер, и у Банка нет оснований для отнесения данных денежных средств к категории социальных выплат.

В пункте 56 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от дата № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» указано, что в случае обращения взыскания на суммы пенсионных выплат, суммы выплачиваемой работнику заработной платы или иные доходы должника, перечисляемые на его счет, следует иметь в виду, что от удержания освобождается лишь соответствующий процент суммы последнего зачисленного на счет платежа (часть 4 статьи 99 Закона об исполнительном производстве).

Поступая на счет, на котором находятся другие денежные средства, последний периодический платеж становится обезличенным, и не может быть обособлен.

Оценив доводы сторон и разрешая исковые требования, мировой судья верно учел, что Банк не имеет права по своему усмотрению реализовывать предусмотренную законом обязанность, в том числе выяснять источники поступления на счет клиента денежных средств и ставить в зависимость от этого исполнение постановления судебного пристава-исполнителя, а также не может анализировать и оценивать правомерность действия пристава-исполнителя по обращению взыскания на денежные средства должника.

Также, мировой судья пришел к верному выводу о том, что сам по себе факт списания со счета истца денежных средств в период с 10 февраля 2017 года по 04 апреля 2017 года во исполнение постановлений судебного пристава-исполнителя не может свидетельствовать о наличии вины банка в причинении ущерба истцу и нарушении каких-либо прав истца как потребителя банковских услуг применительно к Закону Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст.ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доказательств, подтверждающих уведомление судебного пристава-исполнителя о назначении поступающих на счет истицы ... ... денежных средств, суду не представлено.

Обязанность по выяснению назначения поступающих на расчетный счет в банке денежных средств должника лежала на судебном приставе-исполнителе, что на момент совершения оспариваемых операций было предусмотрено положениями части 9 статьи 69 названного выше Федерального закона, пункта 2 статьи 12, пункта 1 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах», однако, ... ... исковые требования к службе судебных приставов не предъявлялись.

Таким образом, собранными по делу доказательствами подтверждается, что исполнительные действия по обращению взыскания на денежные средства заявителя, находящиеся в банке, осуществлены ПАО Сбербанк в соответствии с положениями действующего законодательства, в объеме, необходимом для исполнения требований исполнительных документов, в связи с чем, совокупность условий, при которых могут быть удовлетворены требования истца отсутствует, а потому мировой судья на законном основании отказал в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку не установлено нарушений банком прав истца по исполнению требований исполнительных документов, оснований для возврата удержанных денежных средств, взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда также не имеется.

Доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо доводов, являющихся основанием для отмены решения мирового судьи, который с достаточной полнотой и объективностью исследовал все представленные доказательства, дал надлежащую оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, с чем суд апелляционной инстанции соглашается в полном объеме, а поэтому оснований для отмены решения мирового судьи не имеется. Мировым судьей были установлены фактические обстоятельства, которые в совокупности послужили основанием для отказа в иске.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене или изменению решения суда не имеется.

Доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку собранных доказательств и обстоятельств, установленных по делу, однако, согласно положениям ст.ст.56, 59, 67 ГПК РФ, суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения мировым судьей соблюдены в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 , ст. 329 ГПК РФ суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка №291 района Перово г.Москвы Ивановой Е.Р. от 29 июля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ... ... – без удовлетворения.

Судья: О.В.Андреева